

---

**O d v j e t n i k**  
**NEVIO SVILAR**  
Zagreb, Pavlenski put 17

---

**Ovr-2855/20**

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD**  
**U**  
**ZAGREBU**

**OVRHOVODITELJ:** MAPA d.o.o., Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4, OIB  
75356866078

**OVRŠENIK:** HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, Zagreb, Prisavlje 3, OIB  
68419124305 zastupan po Nevio Svilaru odvjetniku u Zagrebu

radi: ovrhe smetanja posjeda

**PRIJEDLOG OVRŠENIKA**  
**ZA**  
**DOPUŠTENJEM REVIZIJE**

e-komunikacijom

---

U predmetu br. gornji ovršenik se obraća Naslovnom sudu na način da u otvorenom zakonskom roku sukladno čl. 400. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje: ZPP) u svezi s čl. 107. ZID ZPP (NN 80/22) podnosi prijedlog za dopuštenjem revizije protiv rješenja suda drugog stupnja br. Gž Ovr-56/22 od 25.10.2022. godine

**P r i j e d l o g**  
**z a**  
**d o p u š t e n j e m r e v i z i j e**

- zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu;
- zbog toga što je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda;
- zbog toga što je riječ o pravnom pitanju zbog kojeg sudska praksa revizijskog suda nije jedinstvena.

**O b r a z l o ž e n j e**

---

---

**O d v j e t n i k**  
**NEVIO SVILAR**  
Zagreb, Pavlenski put 17

---

Drugostupanjski sud je dana 25.10.2022. godine odbio žalbu ovršenika kao neosnovanu i potvrdio rješenje o ovrsi br. Ovr-2855/20 od 23.09.2021. godine kojim se nalaže ovršeniku da uspostavi prijašnje posjedovno stanje u roku od 8 dana od dana dostave rješenja o ovrsi na način da preda ovrhovoditelju posjed poslovnih prostora u poslovnoj zgradi u vlasništvu ovršenika na adresi u Zagrebu, Prisavlje 3, i to Bloka 20/III površine 388 m<sup>2</sup>, Bloka Studio b-20 sjever površine 100 m<sup>2</sup> i bloka B-10/II kat centralni prostor površine 200 m<sup>2</sup>.

**Pobijano drugostupanjsko rješenje je u cijelosti na zakonu neosnovano.**

***Dokaz: - rješenje br. Gž Ovr-56/22 od 25.10.2022. godine, u izvorniku.***  
***- rješenje o ovrsi Ovr-2855/20 od 23.09.2021. godine.***

Isprava na temelju koje je ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu i na temelju koje je prvostupanjski sud donio predmetno rješenje o ovrsi br. Ovr-2855/20 od 23.09.2021. godine je:

- 1. ukinuto, poništeno, preinačeno ili na drugi način stavljeno izvan snage, odnosno na drugi način je izgubilo svoju djelotvornost;**
- 2. ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju predmetne ovršne isprave, odnosno na temelju iste nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika;**
- 3. tražbina na temelju predmetne ovršne isprave je prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka;**
- 4. nije podobna za ispunjenje tražbine, makar i na određeno vrijeme, odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojega potječe odluka;**

**Sve navedeno su ujedno i žalbeni razlozi iz čl. 50. OZ-a**

Ovrhovoditelj u činjeničnom supstratu predmetnog prijedloga za ovrhu/rješenja br. Ovr-2855/20 od 23.09.2021. godine kvarno navodi da mu je dana 21.06.2019. godine ponovno smetan posjed predmetnih poslovnih prostora, što činjenično nije točno jer je ovršenik provedbom rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Ovr-5699/18, dana 30.05.2019. godine stekao posjed predmetnih poslovnih prostora.

U predmetu br. Ovr-5699/18 pravomoćno su odbijene sve žalbe ovršenika. Stoga je na navodni dan ponovnog smetanja posjeda ili 21.06.2019. godine ovršenik bio u kvalificiranom posjedu predmetnih poslovnih prostora, te do ponovnog smetanja posjeda ovrhovoditelja nije faktično moglo doći što proizlazi iz materijalnih dokaza obzirom da je dana 30.05.2019. godine ovršenik uveden u posjed predmetnih poslovnih prostora provedbom sudske ovrhe br. Ovr-5699/18.

Nadalje, u trenutku podnošenja prijedloga za ovrhu od 27.06.2019. godine i navodnog smetanja posjeda ovršenik je imao jače pravo na posjed. Ovo iz razloga što se među ovdje

---

**O d v j e t n i k**  
**NEVIO SVILAR**  
Zagreb, Pavlenski put 17

---

strankama ima cijeliti sukob dvaju prava, te činjenica jačeg prava na posjed, a ona je kao takva na strani ovdje ovršenika.

Također, u sudskom postupku br. Ovr-9178/16 kasnije br. Ovr-3610/19 Općinskog građanskog suda u Zagrebu ovrhovoditelj je podnio identičan prijedlog za ovrhu samo s drugim datumom navodnog ponovnog smetanja posjeda, te je ovršenik u navedenom predmetu podnio žalbu nakon proteka roka dana 10.10.2018. godine sa zahtjevom za odgodom ovrhe, a Naslovni sud je dana 23.10.2018. godine odbacio predmetnu žalbu nakon proteka roka rješenjem od 23.10.2018. godine.

Na predmetno rješenje ovršenik je uložio žalbu od 05.11.2018. godine koju je Županijski sud u Osijeku uvažio rješenjem br. Ovr-655/18 od 10.10.2019. godine.

U ponovljenom postupku ovršenik je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Ovr-3610/19 od 09.12.2019. godine upućen u parnicu, međutim povodom žalbe ovršenika od 27.12.2019. godine Županijski sud u Zagrebu rješenjem br. Gž Ovr-390/20 od 27.10.2020. godine po istom sucu pojedincu Gordani Bošković Majerović - koja je sada žalbu ovršenika odbila pobijanim rješenjem br. Gž Ovr-56/22 od 25.10.2022. godine - prihvaća žalbu s uputom da je potrebno ukinuti sve provedene radnje i ovršni postupak obustaviti.

Općinski građanski sud u Zagrebu konačno donosi rješenje br. Ovr-3610/19 od 08.02.2021. godine - ukida sve provedene radnje i ovrhu obustavlja.

Sve ovo iz razloga što ovršenik ima jače pravo na posjed, zato jer je vlasničkom tužbom štitio posjed i zato jer ovrhu nije moguće provesti obzirom na ispravu kojom raspolaže ovršenik radi čega je tražbina ovrhovoditelja prestala.

*Dokaz: - dokumentaciju u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Ovr-9178/16 i Ovr-3610/19, u preslici.*

*- rješenje Županijskog suda u Zagrebu br. Gž Ovr-390/20 od 27.10.2020.g., u preslici,*

*- rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Ovr-3610/19 od 08.02.2021. godine.*

Dakle, identično je trebalo postupiti i u ovoj pravnoj stvari jer je ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu radi ponovnog smetanja posjeda u periodu nakon što je ovršenik pribavio ispravu koja je po svojoj pravnoj snazi jača od isprave kojom raspolaže ovrhovoditelj.

Činjenično gledajući, ovrhovoditelju nije mogao biti smetan posjed poslovnih prostora u vlasništvu ovršenika u periodu kako to navodi u predmetnom prijedlogu za ovrhu imajući u vidu ovršne isprave kojima raspolaže ovršenik i ovršni postupak koji je ovršenik kao ovrhovoditelj pokrenuo i dovršio pred ovom sudom, a radi se o postupku **br. Ovr-5699/18**.

Međutim, sada, odnosno u trenutku podnošenja predmetnog ovršnog prijedloga ovrhovoditelj predmetne poslovne prostore unutar zgrade ovršenika više ne posjeduje jer je ovdje ovršenik kao ovrhovoditelj proveo pred Naslovnim sudom ovrhu br. Ovr-5699/18, te su istom kao vlasniku predmetni poslovni prostori predani odnosno vraćeni u posjed 30.05.2019.

---

**O d v j e t n i k**  
**NEVIO SVILAR**  
Zagreb, Pavlenski put 17

---

**godine** čime je ispunjenje ove tražbine iz predmetne ovršne isprave na kojem se temelji prijedlog za ovrhu ovrhovoditelja od 27.06.2019.g. onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kada je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka.

*Dokaz: - presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1055/15 od 01.06.2016.g., u preslici,*  
*- presuda Visokog trgovačkog suda u Zagrebu br. Pž-5772/16 od 15.05.2018. godine, u preslici,*  
*- rješenje o ovrsi br. Ovr-5699/18 od 31.08.2018. godine, u preslici,*  
*- zapisnik javnog bilježnika o posvjedočenju činjenica od 31.05.2019. godine, u preslici.*

Prema tome, osim što postoji različita praksa drugostupanjskog suda u predmetnima iste činjenične i pravne osnove između istih stranaka, konkretno odluka ŽS u Zagrebu br. GŽ Ovr-390/20 od 27.10.2020. godine i GŽ Ovr-56/22 od 25.10.2022. godine, ovršenik postavlja dva pitanja važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu:

*" Da li ovršno rješenje o smetanju posjeda kojim raspolaže ovrhovoditelj, a temeljem kojeg je zatražio donošenje rješenja o ovrsi (kao u konkretnom slučaju) gubi svoj učinak i djelotvornost prema članku 50. OZ-a ukoliko ovršenik raspolaže pravomoćnom i ovršnom presudom kojom štiti svoje vlasništvo od uznemiravanja ovrhovoditelja? "*

Zašto je ovo pitanje bitno? Zato što konkretno u ovakvim situacijama, ako se održe pobijana rješenja na snazi, dolazimo do pravnog apsurd. Naime, jedna strana štiti posjed, druga strana štiti vlasništvo. Rezultat toga je sukob dvaju prava. Faktično vlasništvo je jače od posjeda, te ukoliko je nakon zaštite posjeda, vlasnik nekretnine zaštitio vlasništvo od uznemiravanja tog istog ovrhovoditelja, apsurd nastaje u tome ukoliko se toj zaštiti ne da jača pravna snaga ili se takova zaštita vlasništva bagatelizira u smislu da se ovrhovoditelju dopusti daljnje provođenje ovrhe temeljem rješenja o smetanju posjeda, o čemu se može odlučiti u ovršnom postupku onda je vlasništvo kao takvo izgubilo pravnu kvalifikaciju koja proizlazi iz zakona i Ustava. Ovo iz razloga što neovisno o tome što je vlasnik zaštitio vlasništvo, ovrhovoditelj mu se u posjed nekretnine vraća.

Drugo pitanje važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu je sljedeće:

*" Može li ovršenik smetati posjed ovrhovoditelja ukoliko je ovršenika prije navodnog smetanja posjeda sud provedbom ovrhe uveo u posjed nekretnine? "*

Zašto je ovo pitanje bitno. U konkretnom prijedlogu za ovrhu sam ovrhovoditelj navodi da je do navodnog ponovnog smetanja posjeda došlo 21.06.2019. godine, a ovršenik je uz žalbu predložio dokaze da je uveden u posjed predmetnih poslovnih prostora 30.05.2019. godine.

Slijedom navedenog tuženik

**p r e d l a ž e**

da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju i navede u kojem dijelu i u odnosu na koje određeno pravno pitanje se dopušta podnošenje revizije, te dalje sukladno zakonu odluči.

U Zagrebu, 22. veljače 2023. godine

*TROŠKOVNIK:*

*Sastav izvanrednog pravnog lijeka.....119,45 €*

*+ PDV 25%.....29,86 €*

*Ukupno:.....149,31 €*

*+ sudska pristojba po odluci suda*

Hrvatska radiotelevizija

p.p.